**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פ 003194/04 | |
|  | |
| **בפני** | **כב' השופט י. אלרון** | **תאריך** | **12/07/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | והפי בן סלימאן פרהוד | |  |
|  |  |  | הנאשם |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

# [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [46](http://www.nevo.co.il/law/98569/46)

# 

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.

כתב האישום המתוקן מונה 4 אישומי משנה.
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האישומים הראשון, השני והרביעי מתייחסים להצתת רכבם של מר פאיז חנא ומר חביב אבו חילו, עובדי המועצה המקומית בכפר רמה, כמבקר פנים וכיועץ משפטי, ביום 10.11.04, וכן הצתת מסעדת "המנגל" של טהא ומחמוד תיתי, ברח' החרושת בכרמיאל בתאריך 11.11.04, ובגין כך, הורשע הנאשם בעבירות הצתה לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.נ

האישום השלישי מתייחס להשלכת רימון לעבר ביתו של חביב אבו חילו, בתאריך 19.11.04 בשעה 04.35, ואשר התפוצץ בגינת הבית.

בגין אישום זה, הורשע הנאשם בעבירות לפי [סעיפים 144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, קרי, החזקת נשק ונשיאתו ללא היתר חוקי, ניסיון לחבול בחומר נפיץ והיזק בזדון.ב

על פי הסדר הטיעון אליו הגיעו באי כח הצדדים, סוכם על מסגרת ענישה, ולפיה, המאשימה תעתור לעונש מאסר בפועל של 6 שנות מאסר ומאסר מותנה, ואילו ב"כ הנאשם יעתור ל- 5 שנות מאסר ומאסר מותנה.ו

כמו כן, הוסכם כי הנאשם יפצה את בעלי מסעדת "המנגל" בסך של 10,000 ₪.נ

ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש, הפנה לחומרת העבירות המיוחסות לנאשם, הן באשר לסכנה הטמונה בביצוע עבירות ההצתה והשלכת הרימון.ב

הוסיף וטען ב"כ המאשימה, כי העובדה שבמעשה הנאשם לא נפגע אדם, אינה מורידה מהחומרה והסכנה הכרוכה בעבירות הנ"ל.ו

באשר לבסיס להגעה להסדר, ציין ב"כ המאשימה, בעיות ראייתיות, אך יחד עם זאת, אין המסגרת העונשית עליה סוכם כדי חריגה ממתחם הענישה שבפסיקה.נ

ב"כ המאשימה ביקש כי בית המשפט יאמץ את תיקרת המסגרת העונשית עליה סוכם, מאחר ולדבריו, אין בפנינו נסיבות לקולא, אשר יש בהן כדי להפחית מעונשו של הנאשם.ב

ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש, הפנה אף הוא לבעיות הראייתיות אשר הביאו את התביעה להגעה להסדר זה, להודאת הנאשם בפתח משפטו בכתב האישום המתוקן, קבלת אחריות למיוחס לו, כאשר לדבריו, הבעיות הראייתיות היו משמעותיות ביותר ויכולה היתה להיות להן השלכה לתוצאות ההליך הפלילי, אילו היו נשמעות ראיות בתיק זה.ו

כמו כן, התמקד ב"כ הנאשם בנסיבותיו האישיות, התייחס לגילו הצעיר, גיוסו לצבא ואשר לדבריו, נסיבות טרגיות הביאו להדרדרות במצבו הנפשי, עד כדי סיום שירותו הצבאי, מוקדם מהרגיל.

ב"כ הנאשם לא הפחית מחומרתן של העבירות בהן הורשע הנאשם, אך יחד עם זאת, טען כי לא היה בזמן ביצוע העבירות כדי לסכן חיי אדם, כך באשר להצתת המסעדה בשעה 05.00 לפנות בוקר, וכי, לדבריו, לא היתה כוונה לפגוע בנפש, כמו גם באשר להשלכת הרימון אשר לדבריו **"לא נזרק לעבר בית, אלא לעבר חצר שהיה ברור שלא יהיה שם מישהו, לא נגרם נזק כל מה שנגרם בור בעומק 20 ס"מ בגינה",** כהגדרתו.נ

הנאשם עצמו בפנותו אל בית המשפט הביע חרטה על מעשיו והצטרף לדברי בא כוחו.ב

באי כח הצדדים הציגו לבית המשפט אסופת פסיקה, כאשר ב"כ המאשימה הפנה לפסק דין המחמיר בעבירות בהן הורשע הנאשם, וב"כ הנאשם הפנה לפסיקה המקלה עם נאשמים בעבירות אלה.ו

סביר להניח כי ניתן לאתר גזרי דין בעבירות אלה, לכאן ולכאן, ואולם, הלכה היא מלפני בית המשפט כי הענישה הינה עניין אינדיווידואלי, ובסופו של יום, בית המשפט יבחן את נסיבות המקרה שבפניו והנאשם שבפניו.נ

לא יכול להיות חולק כלל באשר לחומרת העבירות בהן הודה והורשע הנאשם.ב

בנסיבות העניין, אני סבור כי יש לאמץ את הסדר הטיעון אליו הגיעו באי כח הצדדים באשר למסגרת העונשית אשר הונחה בפני בית המשפט.ו

בטרם הגעה להסדר, עתר ב"כ הנאשם לגילוי ראיה לפי [סעיף 46](http://www.nevo.co.il/law/98569/46) לפקודת הראיות, ואשר לגביה, הוצאה תעודת חיסיון בתיק זה.נ

במהלך הדיון לגילוי הראיה, נחשפה הראיה בפניי, ואולם, באי כח הצדדים ביקשו את בית המשפט להמתין עם החלטתו בעתירה עד לאחר הידברות ביניהם אשר בסיומה הובא הסדר הטיעון לבית המשפט.ב

לעובדה הנ"ל משמעות רבה, כמו גם דברי ב"כ המאשימה באשר לבעיות הראייתיות בתיק זה אשר אף הן היוו את הבסיס להגעה להסדר ולמסגרת העונשית אותה מתבקש בית המשפט לאמץ, בטווחי הענישה, כמצויין לעיל.ו

למזלו הרב של הנאשם שבפניי, לא נגרמו נזקים בנפש כתוצאה ממעשיו, גם אם המעשים כשלעצמם הינם מעשים חמורים ביותר המחייבים תגובה עונשית ראויה אשר יהא בה לא רק כדי להרתיע את הנאשם שבפניי, אלא, לשכמותו.נ

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הן לקולא והן לחומרה ובעיקר מתן משקל לאשר נאמר על ידי לעיל כנסיבות לקולא, ועל כך יש להוסיף את הודאת הנאשם כמעט בפתח משפטו, חיסכון הזמן התביעתי והשיפוטי כאחד, קבלת אחריות למיוחס לו והבעת החרטה וכן העובדה כי למעט שני רישומים פליליים מבית המשפט לנוער ואשר אף הם הסתיימו ללא הרשעה, לא נרשמו לחובתו רישומים פליליים נוספים.ב

אשר על כן, אני מחליט להטיל על הנאשם 7 שנות מאסר מתוכם 5 שנות מאסר בפועל, והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירות בהן הורשע בתיק זה.ו

לצורך מניין תקופת עונש המאסר בפועל, תימנה תקופת שהייתו במעצר, **מיום 24.11.04.**

כמו כן, אני מטיל על הנאשם פיצוי כספי לבעלי מסעדת "המנגל" בסך של **10,000 ₪** שישולמו ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 01.08.05 ועד לא יאוחר מכל 02 לחודש עוקב.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום ה' בתמוז, תשס"ה (12 ביולי 2005) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

|  |
| --- |
| **יוסף אלרון, שופט** |

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה